

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 14 августа 2012 г. по делу N 11-16024

Судья: Егоров С.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Базьковой Е.М. и судей Шаповалова Д.В., Котовой И.В. при секретаре М.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Шаповалова Д.В., гражданское дело по апелляционной жалобе МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 6, на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 11.04.2012 года, которым постановлено:

"Признать незаконным решение комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов в Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 6, об отказе в предоставлении С. согласия на замещение должности начальника отдела налогового администрирования сделок и трансфертных цен в ОАО "****", оформленное протоколом N *** от *** г.

Обязать комиссию по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов в Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 6 в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть заявление С. от *** г. о даче согласия на замещение должности начальника отдела налогового администрирования сделок и трансфертных цен в ОАО "****" с обязательным извещением С. о месте, дате и времени проведения комиссии".

установила:

С. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов в Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 6 (далее Комиссия), мотивируя свои требования тем, что решение не является законным так как в нем не приведены причины отказа в даче согласия. Полагает, что его должностные обязанности в ОАО "****" не совпадают с той работой, которую он выполнял в МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 6, в связи с чем оснований для отказа не имелось.

Заявитель и его представитель в судебное заседание явились, на удовлетворении требований настаивали. Представитель заинтересованного лица возражал относительно удовлетворения заявления.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 6.

Проверив материалы дела, заслушав представителя МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 6 - Б., заявителя С. и его представителя - С., изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 "О судебном решении" от 19.12.2003 г., решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 330 ГПК Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судом при рассмотрении дела было установлено, что С. в период с *** г. по *** г. являлся государственным гражданским служащим МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 6 и замещал должность начальника *** отдела выездных проверок.

*** г. С., как бывший сотрудник МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 6, в соответствии со ст. 12 Федерального закона N 273 от 25.12.2008 г. "О противодействии коррупции", обратился с заявлением о даче согласия на замещение должности начальника отдела налогового администрирования сделок и трансфертных цен в ОАО "****".

Решением комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов в МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 6 от *** г. заявителю было отказано в предоставлении согласия на замещение должности в ОАО "****".

Удовлетворяя требования С. и признавая незаконным решение комиссии, суд первой инстанции указал на то, что в соответствии со ст. 12 Федерального закона N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", п. п. 18 - 20 "Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов" утвержденных Указом Президента РФ от 01.07.2010 N 821, комиссия нарушила право заявителя лично присутствовать на заседании, тем самым лишив его возможности дать объяснения и предоставить необходимые документы. Кроме того, суд указал на нарушение п. 30 Положения, а именно на отсутствие обоснования принятия решения об отказе в согласовании возможного замещения С. должности в ОАО "****".

Судебная коллегия находит вышеуказанные выводы суда первой инстанции ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Названный Федеральный закон устанавливает основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней (преамбула закона).

Противодействие коррупции - деятельность, направленная на ее предупреждение (выявление и последующее устранение причин коррупции), а также предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование коррупционных правонарушений (подпункты "а", "б" пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ).

Анализ правовых норм названного закона, предусматривающих меры по профилактике коррупции, основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции, а также обязанность граждан ранее проходивших службу в государственных органах на должностях входящих в перечень определенный Указом Президента РФ от 21.07.2010 N 925 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции" получать предварительное согласие соответствующей комиссии на замещение должности в других организациях, свидетельствует о том, что одним из способов противодействия коррупции является неукоснительное соблюдение законов.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в

перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Комиссия обязана рассмотреть письменное обращение гражданина о даче согласия на замещение на условиях трудового договора должности в организации и (или) на выполнение в данной организации работ (оказание данной организации услуг) на условиях гражданско-правового договора в течение семи дней со дня поступления указанного обращения в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, и о принятом решении направить гражданину письменное уведомление в течение одного рабочего дня и уведомить его устно в течение трех рабочих дней.

Согласно п. 16 "Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов" утвержденных Указом Президента РФ от 01.07.2010 N 821 основаниями для проведения заседания комиссии в том числе являются: сведения о несоблюдении государственным служащим требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов (абз. 3 пп. "а" п. 16); обращение гражданина, замещавшего в государственном органе должность государственной службы, включенную в перечень должностей, утвержденный нормативным правовым актом Российской Федерации, о даче согласия на замещение должности в коммерческой или некоммерческой организации либо на выполнение работы на условиях гражданско-правового договора в коммерческой или некоммерческой организации, если отдельные функции по государственному управлению этой организацией входили в его должностные (служебные) обязанности, до истечения двух лет со дня увольнения с государственной службы (абз. 2 пп. "б" п. 16).

Согласно п. 19 Положения заседание комиссии проводится в присутствии государственного служащего, в отношении которого рассматривается вопрос о соблюдении требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов.

Таким образом, при рассмотрении заявления лица ранее замещавшего в государственном органе должность государственной службы о даче согласия на замещение должности в коммерческой или некоммерческой организации, его обязательное участие не предусматривается.

Из материалов дела следует, что заявление С. поступило в комиссию МИ ФНС *** г., решение по нему принято *** г., ответ за N *** направлен в адрес заявителя в то же день (л.д. 6).

Выводы суда первой инстанции о том, что решение комиссии является немотивированным также не соответствуют действительности.

Из ответа С. о результатах рассмотрения его заявления о даче согласия на замещение должности в ОАО "****" (л.д. 6) следует, что основанием для отказа являлось то обстоятельство, что занимая должность начальника *** отдела выездных проверок МИ ФНС по крупнейшим налогоплательщикам N 6 в период с *** г. по *** г. он являлся руководителем выездных проверок, проводимых в отношении ОАО "****" за налоговые периоды ***, *** - ***, *** - *** и *** - *** годы, имел доступ к конфиденциальной (служебной) информации. Указанные факты также были предметом обсуждения членов комиссии, что подтверждается протоколом N *** от *** г.

Согласно ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданин после увольнения с гражданской службы не вправе разглашать или использовать в интересах организаций либо физических лиц сведения

конфиденциального характера или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей.

Специфика прохождения государственной службы, как профессиональной деятельности, предопределяет особый правовой статус работника, к которому предъявляются повышенные требования к дисциплине, профессиональной пригодности, интеллектуальным, физическим и волевым качествам. Регламентируя правовое положение государственных служащих, порядок поступления на службу и ее прохождения, государство может устанавливать в этой сфере и особые правила.

Доводы заявителя о необъективности членов комиссии и отсутствии оснований для вывода об отказе в даче согласия на замещение должности в ОАО "****" являются его субъективным мнением и выводов отраженных в ответе от *** г. N *** и протоколе N *** от *** г. не опровергают. Таким образом, основания для признания решения комиссии незаконным отсутствовали.

Тот факт, что по мнению С., его должностные обязанности в ОАО "****" и по ранее занимаемой должности в МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 6 не являются идентичными, не может быть признан существенным, так как спектр вопросов разрешаемых при даче согласия на замещение должности в коммерческой или некоммерческой организации не может ограничиваться лишь сравнением должностных обязанностей.

На основании изложенного, судебная коллегия, руководствуясь ст. 329, 330 ГПК РФ,

определила:

Решение Преображенского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2012 года - отменить.

Вынести по делу новое решение, которым:

В удовлетворении заявления С. о признании незаконным решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов в Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 6 - отказать.